

Méthodologie n°4 : Etudier et comprendre un document pour répondre à des questions (prélever des informations / citer le document)

Objectif : Répondre à des questions à partir d'un ou plusieurs documents ; il faut :

- Prélever (donc sélectionner) des informations pertinentes
- Utiliser ses connaissances pour éclairer le(s) document(s)

1/ LIRE ATTENTIVEMENT LA QUESTION

- * Lire, relire la question pour s'assurer de sa compréhension et de l'objectif à atteindre (par exemple, une même question n'est jamais posée 2 fois)
- * Repérer les mots et expressions importants (mots clés, dates, période, échelle, espace...)
- * Repérer les mots interrogatifs qui indiquent le type de réponse à fournir
 - Pourquoi ? ⇒ Il faut s'interroger sur les causes d'un phénomène
 - Comment ? Il faut expliquer le déroulement d'un événement / d'un phénomène

L'étape de compréhension de la (les) consigne(s) est la plus importante !
Permettant d'éviter :

Oublier une partie de la consigne ;
une question peut comporter
plusieurs idées à aborder

Le hors sujet, c'est-à-dire une
réponse non ou peu liée à la question
posée (perte de l'ensemble des
points de la question)

2/ REPONDRE A LA QUESTION = CITER + JUSTIFIER

CITER un document, c'est recopier une partie d'un texte et/ou décrire une image :

- Il faut utiliser obligatoirement des guillemets « ... » pour citer une ou plusieurs phrases du texte (en l'absence de guillemets, c'est du plagiat).
- Il faut citer la(les) ligne(s) d'où est issue la citation prélevée (l. 10 - 12)
- Il est possible de couper une **citation**, pour mettre en valeur une idée, mais la phrase tronquée doit avoir du sens
Ex. « Nous, Constantin [...] avons résolu d'accorder aux chrétiens »
- Citer un document iconographique, c'est le décrire (personnages, formes, couleurs...)
- Citer une carte ou un croquis, c'est citer les figurés et leurs significations

! La citation doit s'insérer dans une démonstration/une explication ; elle justifie une idée.

CONSEIL



Attribuer une couleur de surligneur à chaque question (ou chaque thème pour l'analyse de document),
puis repérer et surligner de la même couleur les parties du document qui correspondent à cette question (ou au thème)
⇒ Les parties soulignées sont vos citations (ou vos justifications)

JUSTIFIER une réponse (à l'aide d'une citation ou d'une description), c'est utiliser ses connaissances, en lien directe avec la question posée, pour l'éclairer et préciser votre réponse.

Il faut réfléchir au sens de la citation/description pour :

- L'enrichir, développer les informations apportées
- Critiquer les informations apportées par le document

Exemple d'application :

Au lendemain de la victoire remportée par les peuples libres sur les régimes qui ont tenté d'asservir et de dégrader la personne humaine, le peuple français proclame à nouveau que tout être humain, sans distinction de race, de religion ni de croyance, possède des droits inaliénables et sacrés. Il réaffirme solennellement les droits et libertés de l'homme et du citoyen consacrés par la Déclaration des droits de 1789 et les principes fondamentaux reconnus par les lois de la République.

Préambule de la *Constitution de la IV^{ème} République*, 1946

Source : <https://yann-bouvier.jimdofree.com/>

EXEMPLE : « **CITER** » + JUSTIFIER

QUESTION :

A la suite de quel événement a été rédigé ce document ?

REPONSE :

La Constitution de la IV^{ème} République a été rédigée en 1946, « au lendemain de la victoire » (l. 1) des Alliés sur les forces de l'Axe (« les régimes qui ont tenté [...] de dégrader la personne humaine », l. 2-3).

Les régimes auxquels ce texte fait allusion sont, essentiellement, l'Allemagne nazie, l'Italie et le Japon. Le passage « dégrader la personne humaine » (l. 3) est ainsi une allusion directe aux génocides des Juifs et des Tziganes par les nazis, qui firent plus de 6 millions de morts (connaissance précise qui éclaire la citation).

CRITIQUER un document

C'est replacer le document dans son contexte historique pour s'interroger sur ses intérêts (d'un point de vue historique) et ses limites :

- L'auteur est-il contemporain ou non des événements décrits ?
- L'auteur écrit-il sous l'émotion ou avec recul
- L'auteur/le document semble-t-il objectif ou subjectif ?
- Le document « ment-il » ? Des informations différentes du cours apparaissent-elles ? Des informations manquent-elles ? Pour quelles raisons ces informations manquent-elles ? (Les réponses se trouvent dans la connaissance du cours)
- ⇒ Il faut réfléchir à la fiabilité / partialité de l'auteur ?